



**Katedra Bioróżnorodności i Ochrony Szaty Roślinnej
Wydział Nauk Biologicznych,
Uniwersytet Wrocławski**

ul. Kanonia 6/8, 50-328 WROCŁAW
tel./fax (0-71) 375-41-21, tel. (0-601) 685-184
redakcja.abs@biol.uni.wroc.pl

FORMULARZ RECENZJI

Tytuł pracy:

1. Czy tytuł pracy właściwie odzwierciedla jej treść?
2. Czy praca ma strukturę proponowaną w Wytycznych dla Autorów? (*Wstęp, 1. Materiał i metody, 2. Wyniki, 3. Dyskusja, 4. Wnioski [lub Podsumowanie]* – nie dotyczy notatek i artykułów przeglądowych) **Jeśli nie, to czy ma to uzasadnienie merytoryczne?**
3. Czy praca oprócz zaprezentowania danych podstawowych (np. flory, roślinności wybranego terenu, stanowisk gatunków itp.) porusza na ich podstawie problem naukowy interesujący dla czytelników z różnych regionów?
4. Czy Wstęp zawiera właściwe wprowadzenie do prezentowanych wyników? Czy ze Wstępu czytelnik dowiaduje się o stanie wiedzy na temat prezentowanego tematu/zagadnienia (*wprowadzenia do pracy nie powinien zastępować opis terenu badań, który może zostać umieszczony w odrębnym rozdziale „Charakterystyka terenu badań” lub włączony do rozdziału „Materiał i Metody”*)
5. Czy cel pracy jest właściwie i jasno sformułowany?
6. Czy metody badań są odpowiednio dobrane? Czy procedura zbioru, opracowania i analizy danych jest jasno przedstawiona i adekwatna do zaprezentowanych wyników?
7. Czy wyniki są przedstawione zrozumiale, odpowiednio do celu pracy i opisanych metod oraz poparte właściwym materiałem źródłowym w postaci tabel i/lub rycin?
8. Czy Dyskusja (*obowiązkowa w przypadku prezentowania oryginalnych wyników i oddzielona od rozdziału Wyniki*) odnosi się ściśle do zaprezentowanych wyników i konfrontuje je z wynikami innych autorów?

9. Czy pozycje literaturowe są właściwie dobrane? Czy w artykule zacytowane są najważniejsze prace innych autorów poruszające zbliżony problem/podobny typ roślinności etc.?

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

OPINIA KOŃCOWA *(prosimy wybrać jedną z możliwości)*

- a) Praca nadaje się do druku po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych;
- b) Praca nadaje się do druku po uwzględnieniu drobnych poprawek merytorycznych;
- c) Praca nadaje się do druku po uwzględnieniu poprawek redakcyjnych i drobnych poprawek merytorycznych;
- d) Praca wymaga poważnych poprawek merytorycznych *(praca złożona przez Autora/-ów po poprawie będzie traktowana jako nowy manuskrypt i przejdzie nową procedurę recenzji)*;
- e) Praca nie nadaje się do druku;
- f) *(inna ocena)*.....